

“张大力：第二历史”个展揭开被遮蔽的历史 给历史图像“找茬”

本报讯 (记者钟刚 实习生陈玲)我们看到的历史照片都是真实的吗?正在广东美术馆展出的“张大力：第二历史”或许能给出一些答案。自上周六起,由艺术家张大力利用“特殊人脉关系”从档案馆中搜集、整理出的130多组历史照片在广东美术馆展出。张大力搜集了同一场景里的多张照片,通过对比观众不难发现,一些广为人知的历史照片都经过了暗房修改。有些人物被抹去,有些背景被完全更换。对此,张大力说,我们目前看到的和知道的,实际上都是“第二历史”,“第一历史”被有意或无意地遮蔽了。

“我们的眼睛受到了高度监控”

这次展览更像一次“找茬”游戏,在130多组照片中,分为领袖、群众和英雄三部分,张大力除了交代每张照片的出处之外,并没有说明它们的不同,观众需要在仔细的对比中寻找差异。

比如一张名为《开国大典》的照片中,董必武站在正在发言的毛泽东的左侧;而另外一张照片中,董必武却“消失”了,从照片的构图来看,显然是同一个场景拍

摄的同一张照片。

雷锋的照片也经过了修改,这位手执机关枪、英姿飒爽的革命战士身后的背景,在两张照片的对比中显露了差异。在1990年3月版的《雷锋画册》中,背景是一棵枯树;而在1965年的出版物中,背景是具象征意义的青松。

策展人、中山大学教授杨小彦重点研究毛泽东的照片,他发现,毛泽东去世后的一段日子,图片的修改是最为显著的。比如拍于1942年延安文艺座谈会期间的合影,除毛泽东本人外,其余居然全都给模糊化了。“修改照片的例子数不胜数”,杨小彦说,这些照片的修改和传播,只能说明我们一直都生活在一套严密的视觉秩序当中,“我们的眼睛受到了高度的监控,可以看见什么,不可以看见什么,如何去看,大概在我们这一代还没出世时就已经规定下来了”。

“当时每个摄影家都在造假”

这些照片是怎么修改的,他们是出于怎样的考虑修改这些照片呢?张大力为此总结出了修改照片的四种形式。第一种,也就是最容易被察觉出来的,是出于政

治目的的修改,涉及到政治人物的浮沉变迁;第二种是美学式的,图片发表前编辑根据流行的审美标准进行或多或少的加工;第三种是“修版”,不过这一次不是出自编辑,而是出自技术工人,比如修版师傅的眼光;最后一种最为接近绘画,主动剪裁和拼接一个趋于理想的场景,以符合受众的期待。

在开幕当天的研讨会上,两位“修图特工”也现身说法,讲述了他们的修图经历。曾任职人民日报的老摄影家许林说,他也是个修图机制下的一分子,“1965年8月,我到人民日报摄影组时,就分给我一把手术刀,还有剪刀。修图的方法是先把照片在暗房放大,然后用剪刀修剪,再把照片烘干,裱在玻璃板上”。许林还介绍说,当时每个人负责修某个领导人,大家这样做,尽管是领导安排的,但自己也是领袖的崇拜者,会自觉地将影响领袖形象的部分,主动修掉。

“在当时,每个摄影家都在造假,或者都有造假的动机”,老摄影家李振盛说,他是1963年参加工作,那时候为了见报,就得修

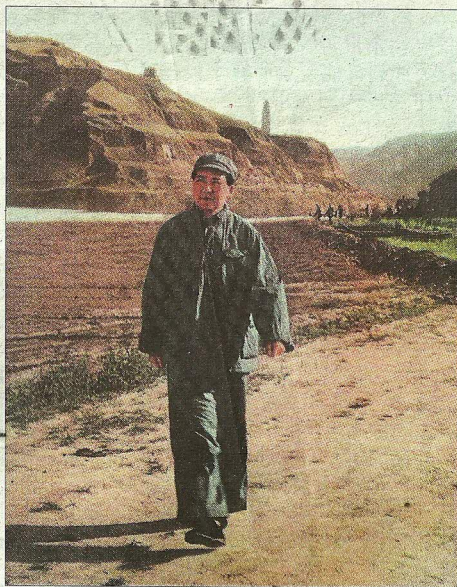
改照片,因为见报稿就必须符合当时的政治标准,记者做这些,是本职工作。

“某些真相是刻意被遮盖的”

摄影的真实性一直是摄影界长期讨论的问题,不过,中山大学教师、艺术批评人冯原认为,历史照片的真假问题比较特殊,因为它们牵涉到对历史的正确评判,读者会自然地有真实性的诉求。

“没有人去质疑《花花公子》里的美女图片,他们也修掉了美女身上的瑕疵,也是明显的造假,我们能够接受这些娱乐照片的修改,但是政治性照片就不一样,因为某些真相是刻意被遮盖的”,冯原认为,只有打开这个被遮盖的部分,我们才能更进一步地接近真实的历史。

南京大学历史系教授高华将这种政治性照片的修改,称之为国家主义的文字、形象再造工程。高华说,对文字、图像的修改,在20世纪实际上也不是一个特别罕见的现象,“特别在文字方面,这种修改在历史上甚至是司空见惯,只是因为大家对图像更敏感”。



张大力在文物出版社1989年第一版第二次印刷的《纪念毛泽东》一书中发现了未被修改的原图(下)。修改后的图片(上)中毛泽东身后所有的人都被抹去了。